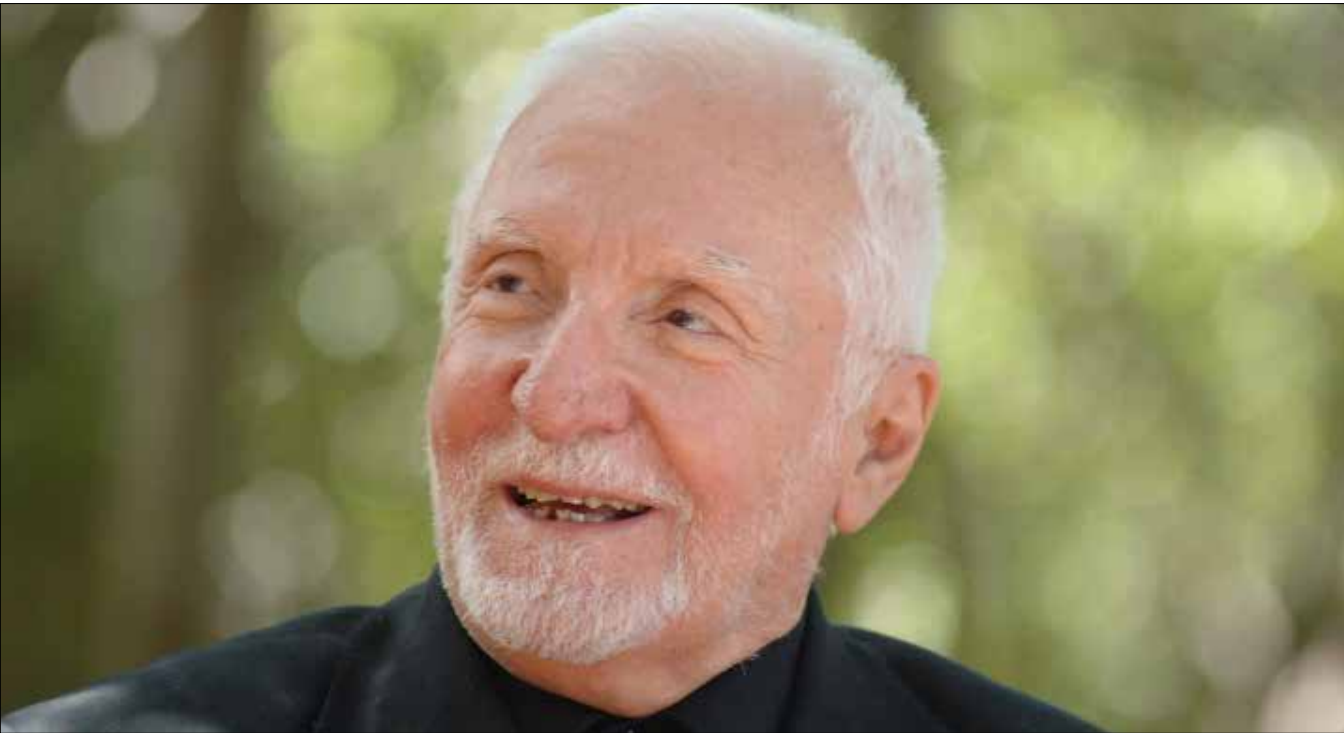




غريغوار حدّاد: المسلمون يتصارعون كأنهم عادوا في



انا لا اخاف على المسيحية في لبنان بل اخاف على المسيحية من المسيحيين انفسهم (أرشيف)

كمالك ديب*

التقيت المطران غريغوار حدّاد في مؤتمر عن لبنان ومشاكله في برلمان كندا أشرف عليه البروفسور عبدالله عبيد من جامعة أوتاوا. كان المطران حدّاد في إحدى حلقات النقاش في المؤتمر وتأثرت كثيراً بأقوال هذا الإنسان الجليل وبأفكاره المتنوّرة. وأعجبني أن يتحدث رجل كنسي بملابس الكهنوت بهذه الأفكار غير الاعتيادية. فظهور مصطلحين اجتماعيين في أوساط الروم الكاثوليك والموارنة والأرثوذكس ليس غريباً، كالمطران جورج خضر والأب يواكيم مبارك. ففي الحديث اعتبر حدّاد «العلمانية على حياء تجاه الأديان، لأنها تعتبر كل إنسان قيمة مطلقة... وهذا لا يعني أنّها ضد مرجعية الله بل لأنّ الإنسان كما يقول القرآن هو خليفة الله في الأرض وفي الإنجيل هو خلق على صورة الله ومثاله... والإنسان كإنسان له قيمة في ذاته، وهذا لا يعني أنّ الإنسان المؤمن له قيمة أكثر من الإنسان». وأثناء زيارة إلى لبنان عام 2010 التقيت المطران حدّاد في «بيت السيدة» المحاط بالبساتين حيث يخضع للعلاج والراحة من مرض ترقق العظام. فكان متوقّذ الذهن صافي العبارات وكان لي معه هذا الحديث:

■ بعد الأزمات والحروب التي مرّت بلبنان بسبب الطائفية إلى حدّ ما، هل لا تزال تؤمن بإمكانية قيام نظام علماني في لبنان، وأين هي الفئة القويّة على الساحة التي ستسعى إلى ذلك؟
غريغوار حدّاد: لا أزال أؤمن بالنظام العلماني ولكنني أعلم أيضاً أنّ من الصعب جداً تحقيقه حالياً في لبنان. كثيرون يتكلمون عن النظام المدني. والحقيقة أنّ عدداً كبيراً من الأقطاب السياسيين يتكلمون عن الدولة المدنية ولكنهم في غالبيتهم يعرفون أنّ تحقيق هذه الدولة غير ممكن حالياً وحتى على المدى المتوسط. ولكن هذا لا يمنع أن تستمر المحاولات المتنوعة سعيها نحو الدولة المدنية، ومنها المحاولات التي تقوم بها «الحركة الاجتماعية» التي لا تزال تؤمن وتبشر

باللاطفية واللاعنف وبالتنمية الشاملة المتكاملة للإنسان والمجتمع وباللامركزية ليصبح الإنماء شاملاً كل البلاد. وهناك أيضاً بعض الجمعيات الصغيرة التي تنشأ وفي برامجها السعي لتحقيق العلمانية والنظام المدني ككتيار المجتمع المدني مثلاً الذي أصبح يملك عناصر وتنظيم لجنة مركزية. ويسعى للتنسيق بين الجمعيات التي تعمل من أجل المشاريع وهذا ما يجعله قريباً من مفاهيم الحركة الاجتماعية. وقد يثمر هذا التنسيق ليشكل قوّة ضغط على مصادر القرار في لبنان بالطرق اللاعنفية طبعاً.

■ بعدما رأينا انحسار المسيحية في العراق وسورية وفلسطين، هل هناك خطر على الوجود المسيحي في لبنان؟

غريغوار حدّاد: شخصياً أنا لا أخاف على المسيحية في لبنان بل أخاف على المسيحية من المسيحيين لأنهم لا يعيشون كما يريد المسيح. لذلك أحد أبرز المواضيع

”

«الدولة الإسلامية»
لا تصب في الإيمان
الإسلامي

“

التي يجب أن يعمل لأجلها المسيحيون هو اقتداءهم بالمسيح من جديد ومحاولة العيش في سورية ولبنان والعراق وفلسطين بالرغم من كل الصعوبات التي تتكاثر وتتنامى.

■ هل ترى مشكلة إذا ترشّح مسلم لرئاسة الجمهورية؟

غريغوار حدّاد: لا، لا يمكن التفكير برئيس غير مسيحي ماروني إذا بقي النظام اللبناني على ما هو عليه، لا سيما بعد اتفاق الطائف وتنشيط النظام الطائفي والمذهبي في لبنان. أنا إذا نمت أحزاب وجمعيات غير طائفية وأصبح لدينا قانون انتخاب يسمح بترشّح ممثلين عن هذه الأحزاب، يمكن التفكير عندئذ بان يأتي لبناني إلى الرئاسة بصرف النظر عن طائفته على شرط أن يتمتّع باحترام

من تصعيد موقفها ضد الولايات المتحدة. تطورات تاريخية حصلت أدت في ما أدت إليه إلى تراجع حال السياسة الأميركية في العالم، منها هزائم أفغانستان والعراق، ومنها تصاعد قوة دول المحور الشرقي. وغلبت الولايات المتحدة سياسة الاعتماد على الصراع بقوى أخرى، وليس بالتورط المباشر، ومما اعتمدت عليه العسكرية الإسلامية.

في نزوعها نحو السيطرة والتمدد، بحثت الولايات المتحدة عن حلول لأزمته الاقتصادية البنوية بعد أن فقدت الكثير من القوة الذاتية في أزمته المالية التاريخية. وهي فقدت قوة الحلفاء الأوروبيين، ولم تعد أوروبا حليفاً يمكن الاعتماد عليه في التنامي الاقتصادي، فلاوروبا أزمات ربما أعمق من أزمة الولايات المتحدة، وأزمته جزء من أزمة النظام العالمي، وما آلت إليه حال النظام الراسمالي من تآكل وترهل. وفي بحثها عن بدائل من الحلفاء، اتجهت الولايات المتحدة إلى تشكيل كتلت عالمية تحاول بها حلحلة بعض تداعيات أزمته المالية، وتحقق بواسطتها بعض قوة لشيخوختها، وأكبر وأهم تجربة سعت الولايات المتحدة إليها هي «شراكة دول آسيا المحيط الهادئ»، لكن لم يظهر حتى اليوم ما يمكن الركون إليه في كل هذه المحاولات. وبين خسائرها الذاتية في المواجهات العالمية، وعدم القدرة على التدخل مباشرة في ساحات العالم لفرض ما يحقق مصالحها، من جهة، وعدم توافر بدائل تدعمها، وتستند إليها لتأمين بديل جديد، من جهة ثانية، مع سقوط الرهانات على تغيير الواقع في سوريا، تفقد الولايات المتحدة، ويفقد حلفاؤها معها، القوة، وإذا تقدموا إلى طاولة المفاوضات، فسيكونون

معطيات كثيرة توافرت وأتاححت للروس الهجوم بقوة مؤثرة في سوريا

“

أن المحور الشرقي ما يزال متقدماً عسكرياً بقوة على المحور الآخر المتمثل بالمنظمات العسكرية الإسلامية التي يطلق عليها اسم المعارضة السورية المسلحة. ميدانياً، لا يملك المحور الغربي في ميزان القوى الداخلي القوة التي تؤهله للجلوس إلى طاولة المفاوضات بهدف التوصل إلى حل، ولا يملك أوراق قوة يضعها على الطاولة، ويحقق بها فرض مطالبه. فبعد الضربات الروسية، حقق الجيش السوري تقدماً واسعاً، وبات ميزان القوى في صالحه، وصالح حلفه. ورقة الداخل السوري ليست رابحة حالياً في الطرف الراهن، ولا يبدو الأفق القريب متغيراً لصالح الحلف الغربي.

من ناحية ثانية، ومع انهيار الاتحاد السوفياتي، استباححت الولايات المتحدة العالم، وحققت مطامحها ومطامعها في أكثر من بقعة في العالم. لكن سياسة الولايات المتحدة أصيبت بانتكاسات استراتيجية وعسكرية كبيرة نتيجة المقاومة التي تعرضت لها، وخسرت الكثير في غير بقعة من العالم. مرّت فترة أصيبت دول العالم بالهلع من تفرد الولايات المتحدة بالعالم، ولم تجرّ دولة في عقدين من الزمن

بحمي روسيا من مخاطر الخارج، وتهيئة الظروف للخروج إلى العالم، وتطوير أسلحتهم، واختيار الطرف المناسب للهجوم وهو دخول الولايات المتحدة الأميركية العام الأخير من ولاية الرئيس.

معطيات كثيرة توافرت وأتاححت للروس الهجوم بقوة مؤثرة في سوريا، لكن آخر ما يمكن القبول به هو أنّ الولايات المتحدة أعطت الضوء الأخضر لضرب الإرهاب. والسبب بسيط أن الولايات المتحدة لا تملك من القوة ما يؤمن لها صلاحية السماح أو المنع. ولو كانت تملك القوة، لأمكن التوصل إلى حل تسوية في سوريا، أو لتمكّن من فرض حل سبق أن جربته في غير بقعة من العالم يوم كانت في عز قوتها، ويوم كانت منفردة بالقرار العالمي كدولة عظمى.

كما ان عبارة ضرب «الإرهاب» من الطرف الأميركي دونه التباسات كثيرة، فمن غير المعقول بإسبب الحسابات، أن يتخلى طرف عن قوة بيده بينما لم يعد يملك الكثير من القوة ليقبل بالتفريط بما يملك. وما المنظمات التي أسميت بالإرهاب إلا من صنيعه الحلف الأميركي - السعودي، وهذا لم يعد خافياً على أحد. وبسبب ذلك، كانت الضربات الأميركية على الإرهاب أشبه بالمسرحية، ولم تتعدّد «الزركزة»، إلى أن جاءت الضربات الروسية المؤثرة والفاعلة لتؤكد هزال الهجوم الأميركي على الإرهاب.

الحل

يحمل الحل السوري احتمالين، إما بالتسوية أو بأن يحسم طرف المعركة لصالحه. إذا تحدثنا بحل بالتسوية، علينا ان نضع شروطه، ومعرفة متى يمكن أن تقع التسوية. وفي الحالة السورية، وبعد كل الذي جرى على مدى يناهز السنوات الخمس، نجد

سوريا: حل لا تسوية

سمير الحسن*

ترافق صدور قرار مجلس الأمن الدولي رقم 2254 بصدد حل الأزمة السورية مع إعلان من مراكز الأبحاث الأميركية عن حل يتضمن مصير الرئيس الأسد في عام 2017، وذلك مع اعلان بدء محادثات «جنيف 3» يوم غد الجمعة.

واضح ترحيل الحل عاماً من اليوم على الأقل، ومفهوم أن الإدارة الأميركية عادة تدخل إجازة في العام الأخير من ولاية الرئيس الأميركي، أي العام الرابع. والرئيس الحالي باراك أوباما يستعد للرحيل بعد إنهاء خدمة ولايتين متتاليتين، وحتى لو عاد حزبه الديمقراطي إلى الحكم، فإن أوباما لم يعد يملك من السلطات ما يكفي لخوض غمار البحث عن الحل السوري الذي لم يمكن القيام به طوال فترة حكمه، وحيث كانت كل الصلاحيات بيده بقوة.

كلام كثير يجري تداوله عن توافق أميركي - روسي لضرب ما أطلق عليه تسمية الإرهاب، أو أن الأميركيين أعطوا الروس الضوء الأخضر لخوض المعركة ضد الإرهاب بكل قوة.

لكن إذا نظرنا إلى واقع حال الولايات المتحدة الأميركية، وحتى وضع تحالفها برمتها، يمكننا معرفة ما يمكن أن تصل إليه التسوية المنطلقة افتراضاً من قرار مجلس الأمن الدولي، وتقدير أبعاد المرحلة المقبلة واتجاهاتها ومسارها.

قبل ذلك، لا بد من لفت النظر إلى أن قساوة الهجوم الروسي على مواقع المسلحين في سوريا جاء بعد خطوات وتطورات عدة، منها يقظة الروس عقب سباتهم إثر انهيار المنظومة السوفياتية، وتطور أوضاعهم التدريجي استعداداً للعودة للعب دور